

Archeo-rapport 333

Het archeologisch vooronderzoek aan het Beulk te Lille



Jeroen Verrijckt & Maarten Smeets

Archeo-rapport 333

Het archeologisch vooronderzoek aan het Beulk te Lille

Jeroen Verrijckt & Maarten Smeets

**Kessel-Lo, 2015
Studiebureau Archeologie bvba**



Colofon

Archeo-rapport 333 Het archeologisch vooronderzoek aan het Beulk te Lille

Opdrachtgever:	NV Houtbedrijf Helsen
Projectleiding:	Maarten Smeets
Leidinggevend archeoloog:	Maarten Smeets
Auteurs:	Jeroen Verrijckt Maarten Smeets
Foto's en tekeningen:	Studiebureau Archeologie bvba (tenzij anders vermeld)

Op alle teksten, foto's en tekeningen geldt een auteursrecht. Zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van Studiebureau Archeologie bvba mag niets uit deze uitgave worden vermenigvuldigd, bewerkt en/of openbaar gemaakt, hetzij door middel van webpublicatie, druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze ook.

D/2015/12.825/76

Studiebureau Archeologie bvba
Jozef Wautersstraat 6
3010 Kessel-Lo
www.studiebureau-archeologie.be
info@studiebureau-archeologie.be
tel: 0474/58.77.85
fax: 016/77.05.41

©2015, Studiebureau Archeologie bvba

Administratieve fiche

Site	Lille – Beulk
Locatie	Provincie Antwerpen, Gemeente Lille, Beulk
Lambert 72- coördinaten	Hoekpunt 1: X178760, Y217048 Hoekpunt 2: X178779, Y217130 Hoekpunt 3: X178872, Y217110 Hoekpunt 4: X178850, Y217024
Oppervlakte projectgebied	1,2 ha
Kadastergegevens	Afdeling 2: Sectie E: perceelsnummers: 315H, 316 ^E , 318F, 321L, 321N
Opdrachtgever	NV Houtbedrijf Helsen, Wagemansstraat 63, 2275 Wechelderzande
Vergunningsnummer	2015/389
Vergunningshouder	Maarten Smeets
Bijzondere voorwaarden	Bijzondere voorwaarden bij de vergunning voor een archeologische prospectie met ingreep in de bodem: Lille, Wechelderzande, Beulk
Termijn veldwerk	18 november 2015
Termijn rapportage	20 t.e.m. 24 november 2015
Archeologen	Vanessa Vander Ginst Jeroen Verrijckt

Aard van de bedreiging	Verkaveling van 1,2 ha
Archeologische verwachting	Geen gekende waarden, maar wel een aanwezige plaggenbodem
Wetenschappelijke begeleiding	Geen

Inhoudstafel

Inhoudstafel	p. 1
Hoofdstuk 1 Inleiding	p. 3
1.1 Algemeen	p. 3
1.2 Beschrijving van het onderzoeksgebied	p. 3
1.3 Archeologische en historische voorkennis	p. 5
1.4 Onderzoeksopdracht en vraagstellingen	p. 6
Hoofdstuk 2 Werkmethode	p. 9
Hoofdstuk 3 Analyse	p. 11
3.1 Lithostratigrafische en bodemkundige opbouw	p. 11
3.2 Het sporen- en vondstenbestand	p. 13
3.2.1 Algemeen	p. 13
3.2.2 Palencluster	p. 14
3.2.3 Vierpalige structuur	p. 15
3.2.4 Kuilen	p. 16
3.2.5 Greppels en grachten	p. 17
3.2.6 Overige sporen	p. 19
Hoofdstuk 4 Synthese	p. 21
4.1 Interpretatie en datering	p. 21
4.2 Beantwoording onderzoeksvragen	p. 21
Hoofdstuk 5 Besluit	p. 25
Bijlagen (CD-rom)	
Bijlage 1: Overzichtsplan	
Bijlage 2: Fotoinventaris	
Bijlage 3: Sporeninventaris	
Bijlage 4: Vondsteninventaris	
Bijlage 5: Spoorprofielen	
Bijlage 6: Bodemprofielen	
Bijlage 7: Mailcorrespondentie betreffende het vrijgeven van het terrein door Onroerend Erfgoed	

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Algemeen

Wegens de plannen voor een verkaveling heeft Onroerend Erfgoed een archeologische prospectie met ingreep in de bodem opgelegd (vergunningsnummer 2015/389) op een terrein met een oppervlakte van 1,2 ha gelegen aan het Beulk te Wechelderzande (Lille). Het veldwerk werd uitgevoerd door Studiebureau Archeologie bvba op 18 november 2015.

1.2 Beschrijving van het onderzoeksgebied

Het terrein is gelegen in een landelijke context op circa 350 m ten zuidwesten van het dorpscentrum van Wechelderzande (fig. 1.1) en is kadastraal gekend als afdeling 2, sectie E, percelen 315H, 316E, 318F, 321L, 321N (fig. 1.2). De percelen bestonden op het moment van onderzoek uit opslag en verwerkingsruimte van een houtbedrijf. Geo-archeologisch gezien is het projectgebied gesitueerd in de Kempen (fig. 1.3).

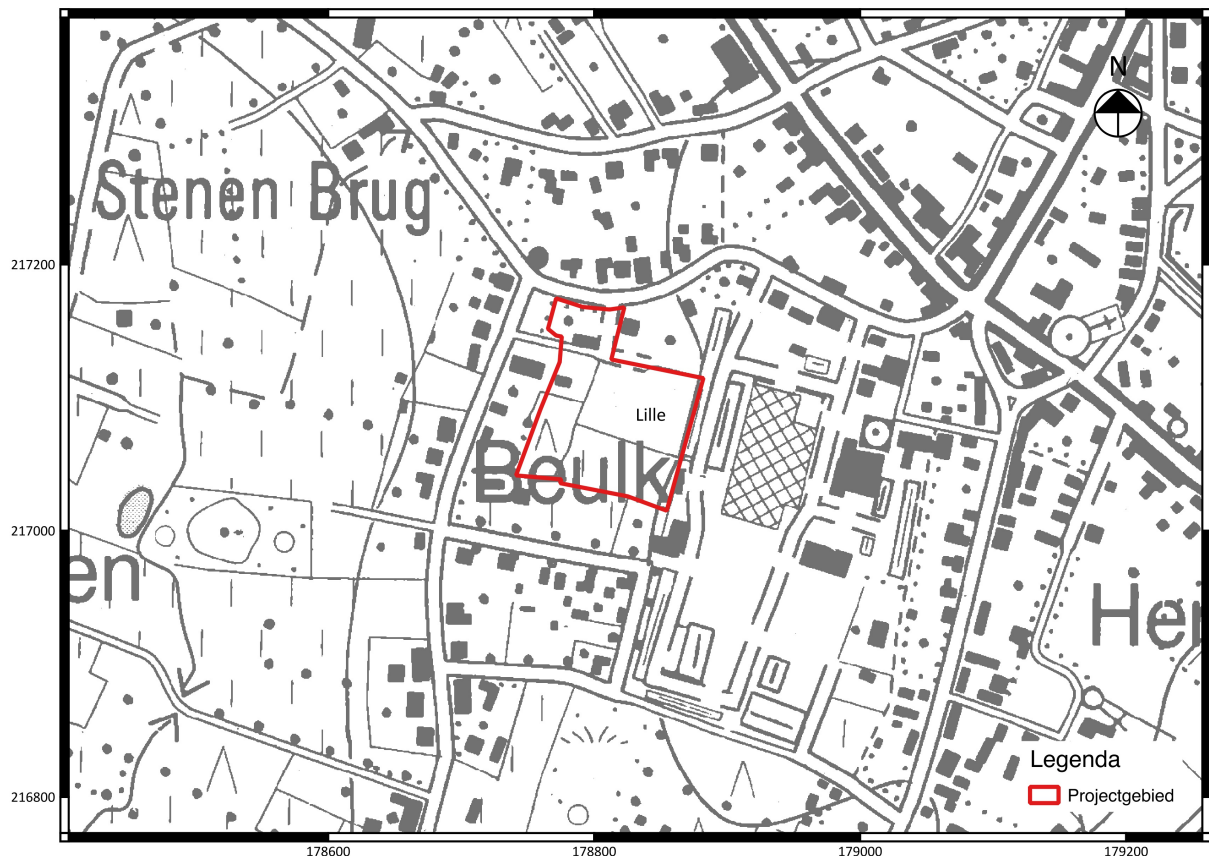


Fig. 1.1: Uittreksel van de topografische kaart met situering van het projectgebied (©Databank Ondergrond Vlaanderen).

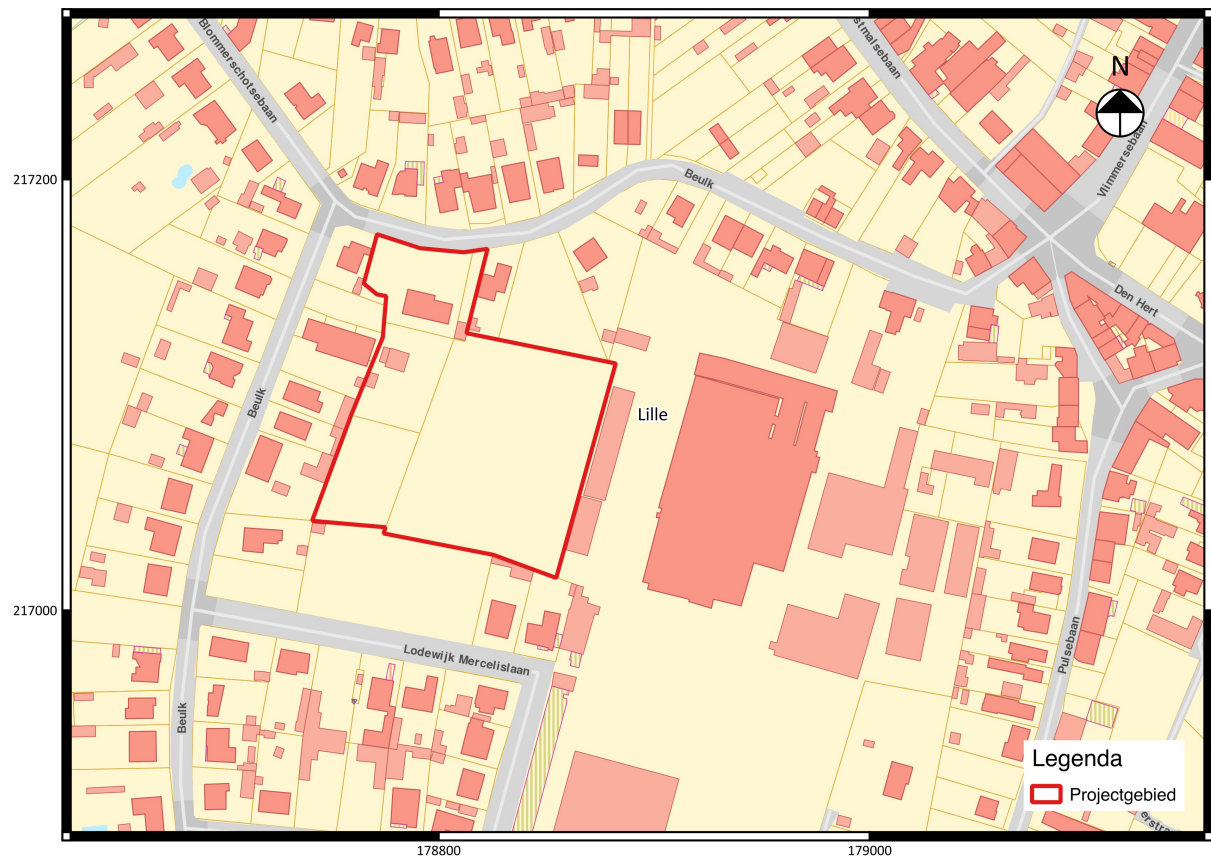


Fig. 1.2: Uittreksel van het kadasterplan met situering van het projectgebied (©CADGIS).

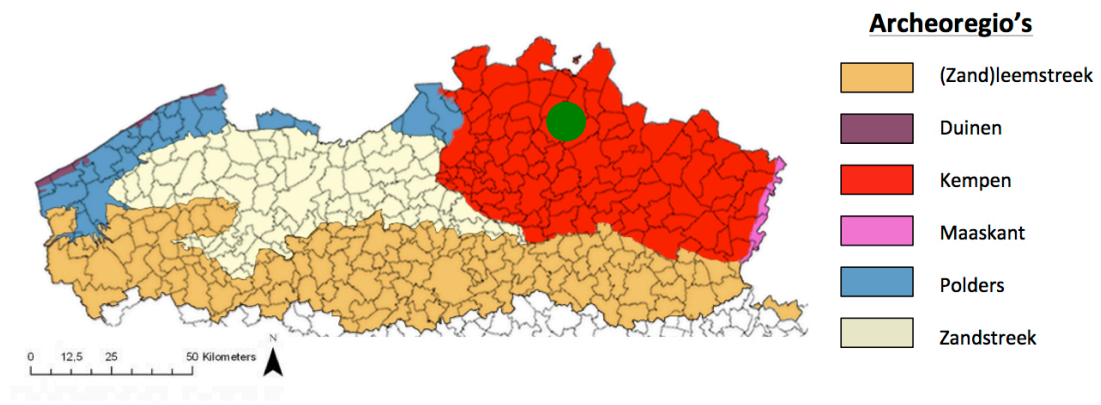


Fig. 1.3: Situering van het projectgebied binnen de verschillende Vlaamse archeoregio's¹.

¹ <https://onderzoeksbalans.onroerendergoed.be/onderzoeksbalans/archeologie>

1.3 Archeologische en historische voorkennis

Archeologie:

Tot op heden zijn in de nabijheid van het projectgebied geen archeologische vindplaatsen gekend. Er zijn in het gebied nagenoeg geen archeologische prospecties uitgevoerd naar aanleiding van grote infrastructuurwerken. Het schijnbaar ontbreken van archeologische vindplaatsen kan dus eerder het gevolg zijn van het ontbreken van een systematische archeologische inventarisatie van de regio.

Op een ruime afstand van het onderzoeksgebied (+ 550 m) zijn twee meldingen aanwezig. CAI 164513 betreft het hof d'Intere, een kasteel, wat zeker dateert vanaf de 15^{de} eeuw. Het huidige uitzicht dateert uit 1649². CAI 164526 betreft de reeds verdwenen molen van Wechelderzande waarvan de vroegste bron de Ferrariskaart betreft.

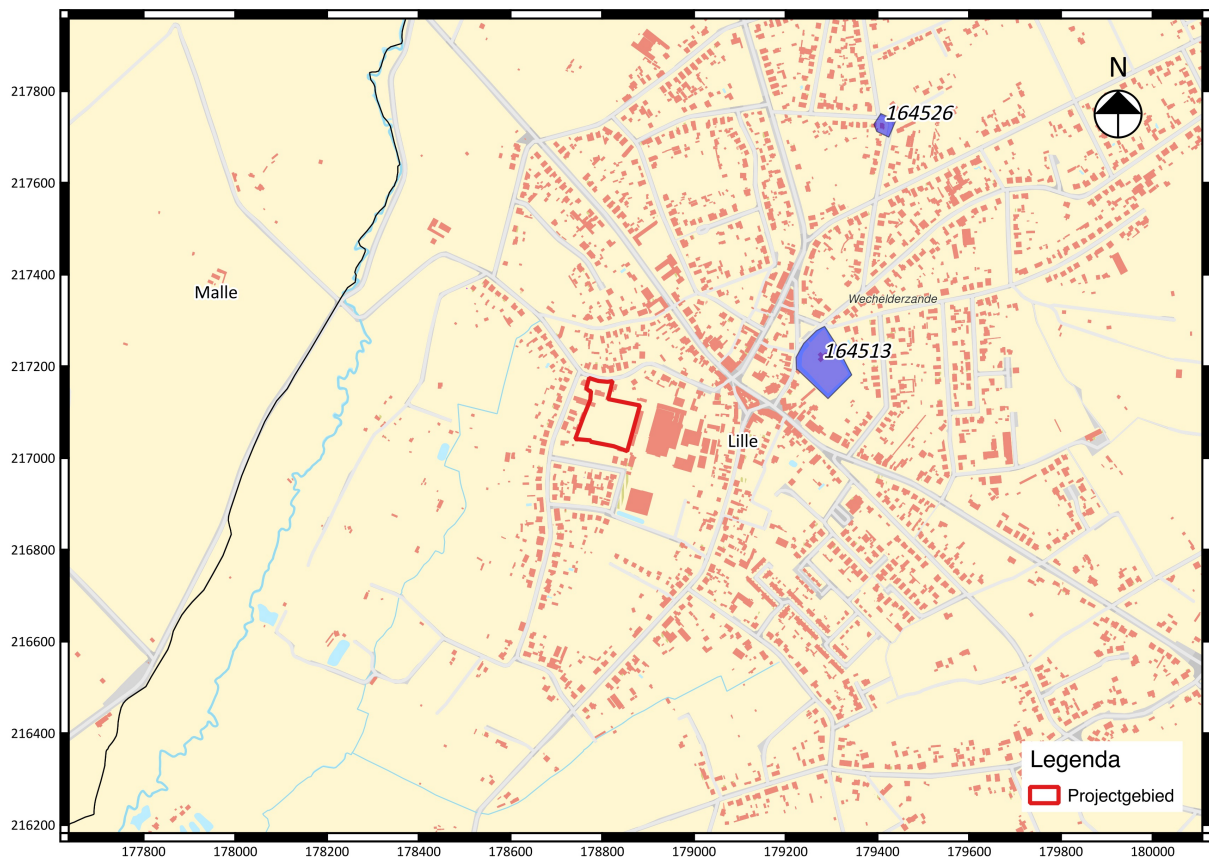


Fig. 1.4: Uittreksel uit de CAI met situering van het projectgebied³.

Historisch kaartenmateriaal:

Een compilatie van historisch kaartenmateriaal wijst op het bestaan van het Beulk in de 18^{de} eeuw. Het is onduidelijk of deze weg reeds langer bestond. Net ten noordwesten van het onderzoeksgebied

² KENNES H. & STEYAERT R. 2001: *Inventaris van het cultuurbezit in België, Architectuur, Provincie Antwerpen, Arrondissement Turnhout, Kanton Herentals*, Bouwen door de eeuwen heen in Vlaanderen 16N3, Brussel - Turnhout.

³ www.agiv.be

is op de Ferrariskaart een hoeve aanwezig. Gedurende de 18^{de} en 19^{de} eeuw lijkt deze hoeve te blijven bestaan, al is er een wisseling in plaatsing van bijgebouwen zichtbaar. Zo zijn er enkele bijgebouwen die gedurende de 18^{de} en 19^{de} eeuw net in de noordwesthoek van het onderzoeksgebied te situeren zijn. Op de topografische kaart is te zien dat de hoeve en bijgebouwen verdwenen zijn.

Doorheen het projectgebied bevindt zich sinds de 19^{de} eeuw een kerkweg. Deze is nog steeds zichtbaar in het landschap en tot de jaren 60 in gebruik gebleven.



Fig. 1.5: Evolutie van het landgebruik ter hoogte van het projectgebied op basis van historische kaarten, Ferrariskaart (1771-1778), Atlas der Buurtwegen (1841), Vandermaelen kaart (1846-1854) en topografische kaart.

1.4 Onderzoekopdracht en vraagstellingen

Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?

Waarvoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?

Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.

Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?

Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?

Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?

Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?

Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van de occupatie?

Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?

Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;

- *Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?*
- *Wat is de omvang?*
- *Komen er oversnijdingen voor?*
- *Wat is het geschatte aantal individuen?*

Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. De argumentatie)?

Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?

Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?

Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?

Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud in situ)?

Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:

1. *Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?*
2. *Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?*

Welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?

Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

Bijkomende vraagstelling:

Hoofdstuk 2 Werkmethode

Tijdens het veldwerk werd de methode van geschrante, vier meter brede sleuven gebruikt. Over de volledige oppervlakte van het onderzoeksgebied werden negen proefsleuven gegraven met een maximale tussenafstand van 20 m. De sleuven (SL) werden aangevuld met één kijkvensters (fig. 2.1). In totaal werd een oppervlakte van 643,2 m² onderzocht in een representatief grid. Dit komt overeen met 5,36% van de totale oppervlakte (1,2 ha) van het projectgebied. De vereiste dekingsgraad van 12,5% werd niet gehaald. Redenen hiervoor zijn het voorkomen van enkele ontoegankelijke zones. Onder andere het voorkomen van een bos en een groot aarden talud zorgden er voor dat 5800 m² niet onderzocht kon worden. Wanneer we deze oppervlakte in mindering nemen is er een dekingsgraad van 14,6%.

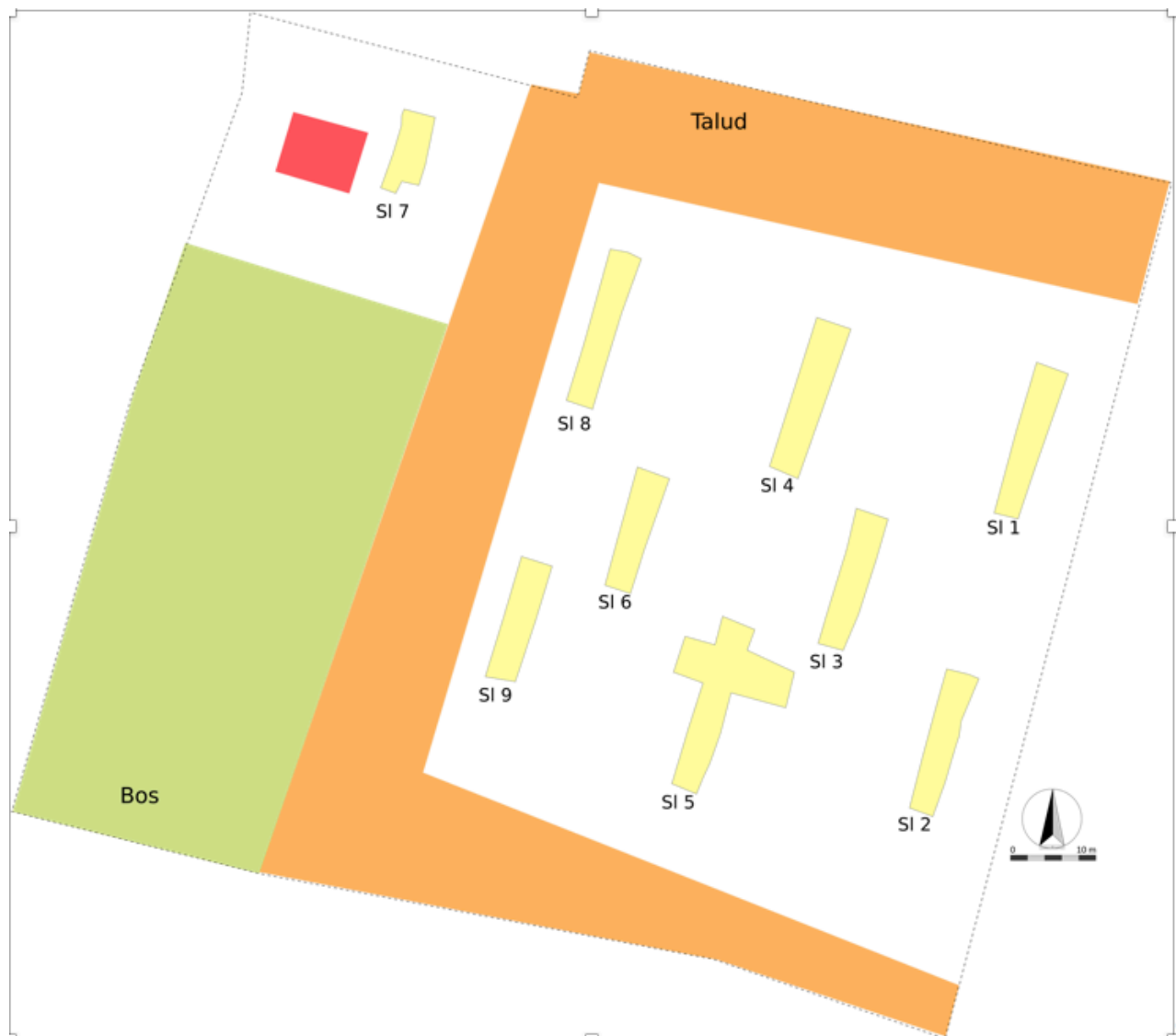


Fig. 2.1: Het sleuvenplan.

De aangetroffen bodemsporen werden opgeschaafd, gefotografeerd en beschreven⁴. Een selectie van de sporen werd gecoupeerd om de diepte, aard en bewaringstoestand te achterhalen. De

⁴ Voor de beschrijving van de individuele sporen wordt verwezen naar de sporeninventaris (bijlage 3).

spoorvullingen werden gescreend op de aanwezigheid van metalen voorwerpen met behulp van een metaaldetector. Artefacten werden per context ingezameld en verpakt. De contouren van de proefsleuven, de locatie van de profielputten, de sporen en de maaiveldhoogtes werden ingemeten met behulp van een GPS-toestel.

Dit tekstgedeelte van het prospectiearchief poogt een algemene interpretatie te verschaffen met betrekking tot het volledige sporen- en vondstenbestand. Dit laatste wordt in de vorm van inventarissen als bijlagen (digitaal) beschikbaar gesteld. Een selectie van diagnostische (dateerbare) mobiele vondsten worden besproken en/of afgebeeld in relatie tot de context waarin deze werden aangetroffen. Contextloze (losse) vondsten worden in regel niet besproken of afgebeeld, tenzij deze relevante informatiewaarde opleveren in functie van de algemene interpretatie van de vindplaats.

Hoofdstuk 3 Analyse

3.1 Lithostratigrafische en bodemkundige opbouw

Volgens de gegevens van de bodemkaart wordt een klein gedeelte van het projectgebied ingenomen door een bebouwde zone. Het grootste deel van het projectgebied wordt ingenomen door een matig droge zandgrond, die fijner wordt in de diepte, met diepe antropogene humus A-horizont (plaggengronden) (Zcmy-gronden). Het westelijke deel van het onderzoeksgebied wordt ingenomen door matig natte lemig zandbodem met diepe antropogene humus A-horizont (plaggengronden) (dd SdmS-gronden).

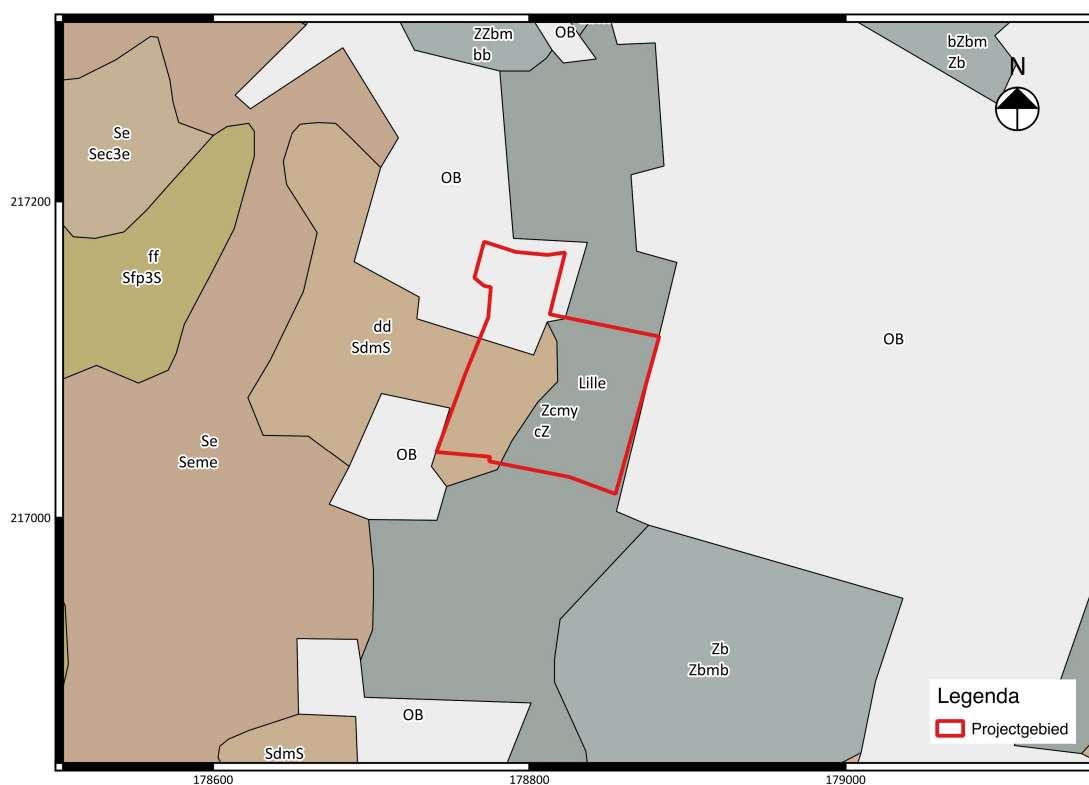


Fig. 3.1: Uitsnede van de bodemkaart met aanduiding van het projectgebied (©Databank Ondergrond Vlaanderen).

Op basis van de resultaten van de terreinwaarnemingen (registratie van 4 bodemprofielen en 2 boringen) blijkt dat de gegevens van de bodemkaart vrij accuraat zijn. De bestudeerde bodemprofielen zijn verspreid aangelegd over de volledige oppervlakte van het terrein zodat een duidelijk beeld werd verkregen van de bodemkundige opbouw (fig. 3.2). Twee boringen werden geplaatst om een beeld te krijgen van de bodemopbouw en de intactheid van deze bodemopbouw in het aanwezige beboste gebied. Bodemprofiel 2 wordt in dit verslag gebruikt ter illustratie (fig. 3.3)



Fig. 3.2: Situering van de bodemprofielen en boringen.

Bodemprofiel 2 (fig. 3.3) werd aangelegd in de tweede proefsleuf en toont een antropogene bovengrond van circa 85 cm dik. Dit betekent dat deze zone deel uitmaakt van de gronden met een dikke antropogene bovengrond (m-gronden), wat overeenkomt met de bodemkaart. Horizont 1 van het profiel betreft een ophogingslaag in schelpenzand van 5 cm dikte. Horizont twee betreft een Ap1-horizont (ploeglaag) met een zeer donkere, zwarte kleur en is 20 cm dik. De derde horizont betreft een Ap2-horizont in zeer donker bruin zwart zand en is 35 cm dik. In deze horizont is een duidelijke inmenging van grijze, lichtgrijze tot witte plaggan aanwezig. Horizont vier betreft een Ap3-horizont. Deze horizont is donker bruin zwart van kleur en 25 cm dik. Horizont vijf is een B-horizont waar inspoeling en bioturbatie heeft plaatsgevonden. Deze horizont is gevlekt licht bruin geel van kleur. De horizont gaat na ongeveer 10 cm over in een licht geel wit kleurige C-horizont. De twee geplaatste boringen leverden een matig zicht op de bodemopbouw. Er kon enkel afgeleid worden dat ook hier een dik plaggendek aanwezig was (+85 cm dik) waardoor een goede bodembewaring vermoed wordt.

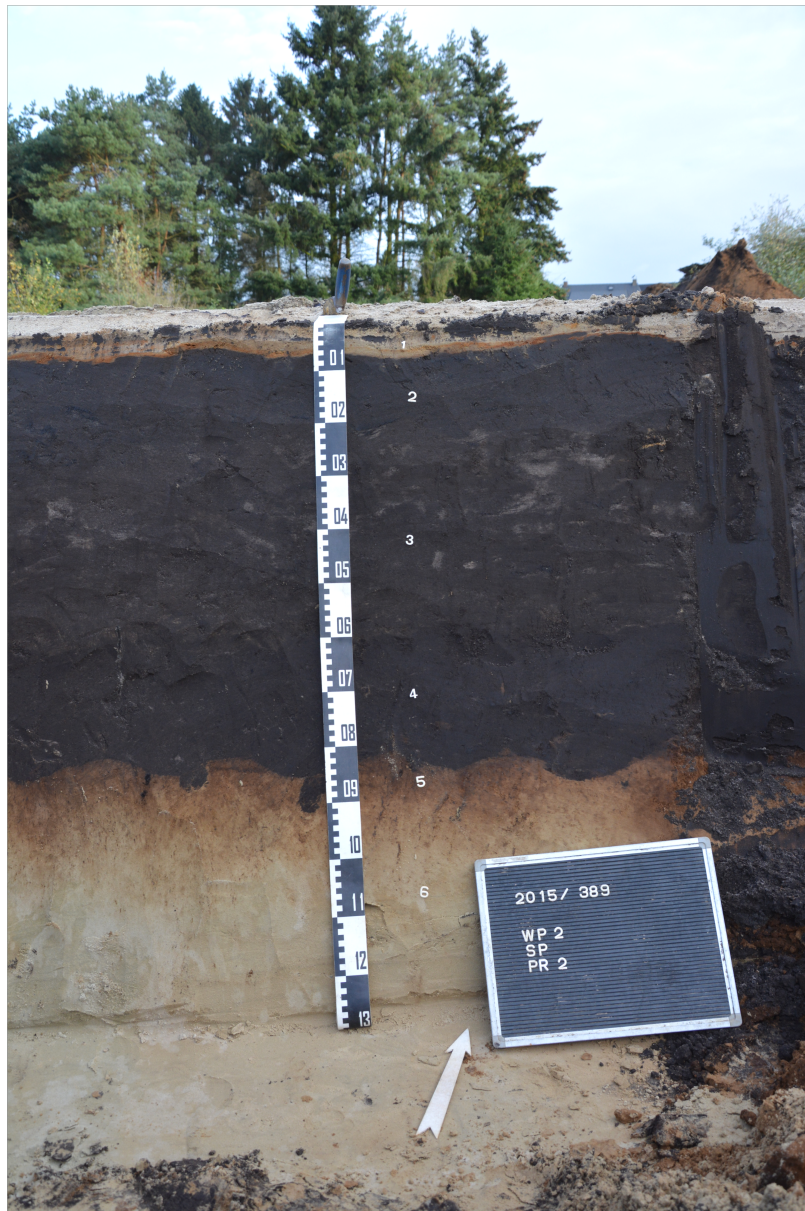


Fig. 3.3: Zicht op bodemprofiel 2.

3.2 Het sporen- en vondstenbestand

3.2.1 Algemeen

Er werden in totaal 36 bodemsporen geregistreerd. Het gaat in bijna alle gevallen om antropogene sporen die tot vier verschillende spoortypes behoren, nl. greppels, grachten, kuilen en paalkuilen. Twee sporen zijn niet van antropogene oorsprong.

Het volledige sporenbestand kan worden gefaseerd in de de middeleeuwse periode (fig. 3.4). Er werden gedurende het gehele onderzoek geen vondsten aangetroffen.

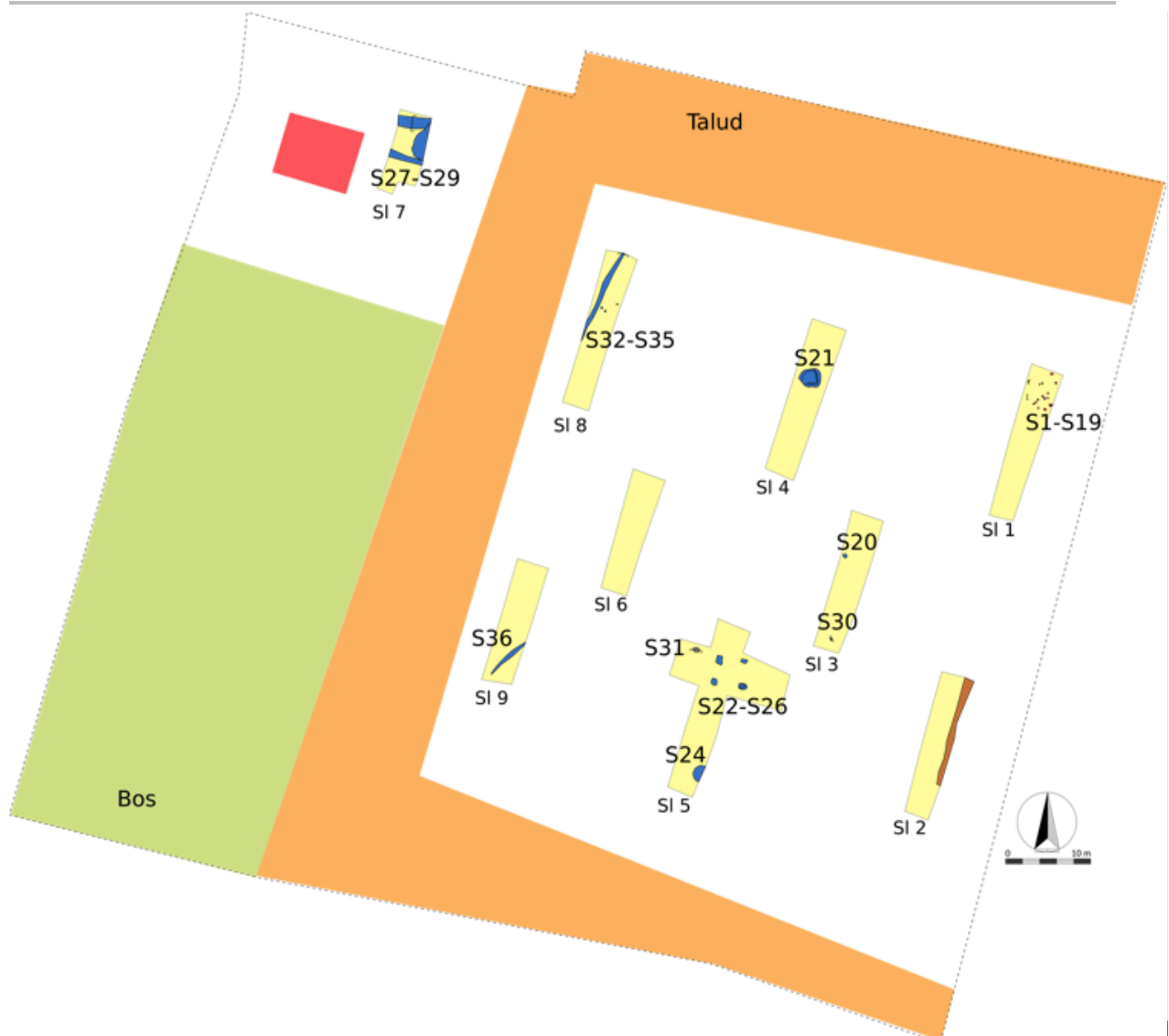


Fig. 3.4: Faseringskaart.

3.2.2 Palencluster

In de noordoostelijke hoek van het terrein (sleuf 1) werd een palencluster waargenomen van 19 paalsporen (fig. 3.5). Alle paalsporen hadden een betrekkelijk kleine afmeting (variërend tussen 11 en 30 cm diameter) en hadden allen een lichtbruin, grijze kleurvariant. Er werd één paalspoor gecoupeerd waaruit bleek dat deze 18 cm onder het maaiveld bewaard is gebleven.

Binnen de palencluster kon geen structuur herkend worden. Tevens hebben de sporen een onduidelijke datering.

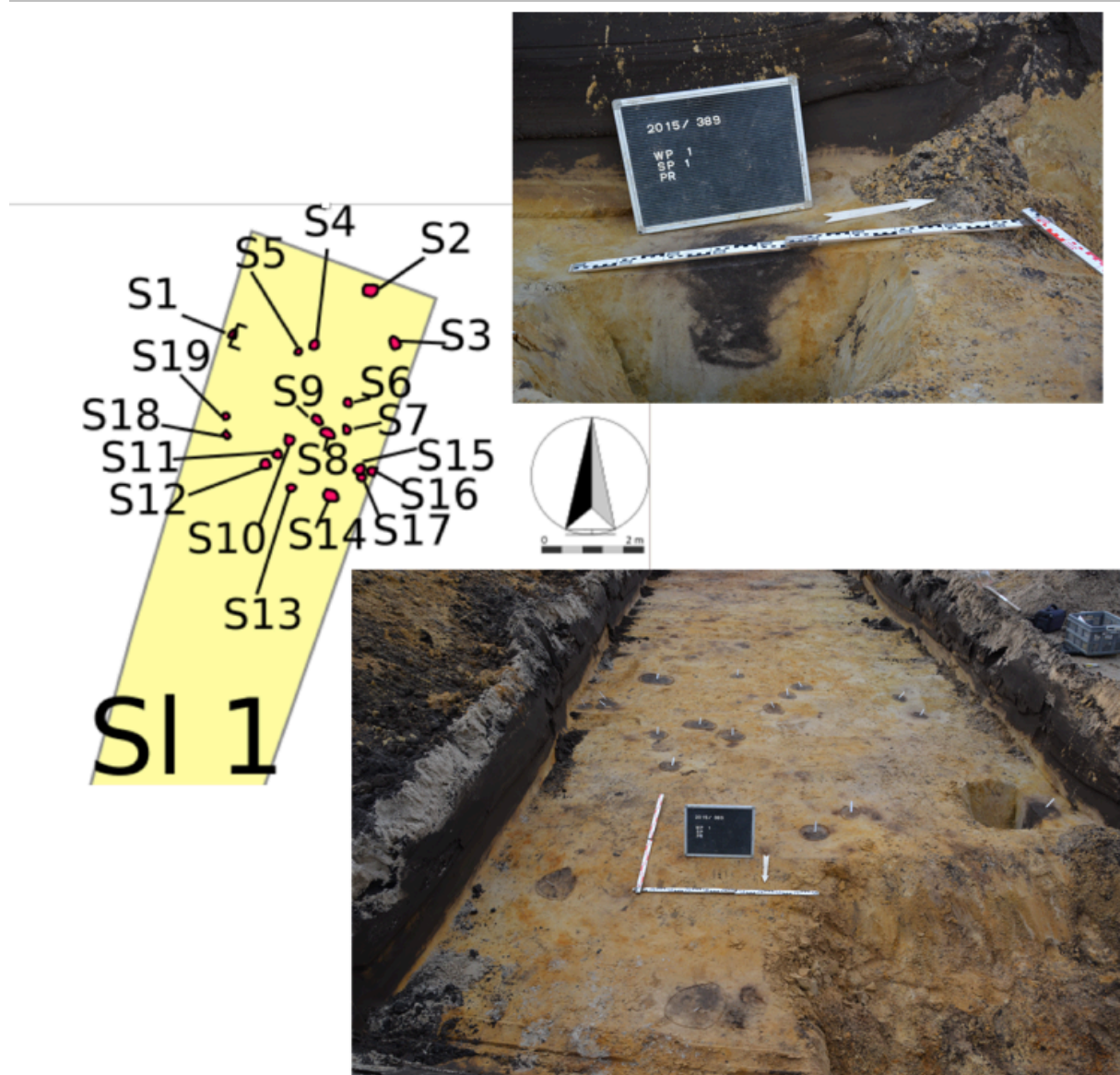


Fig. 3.5: Weergave van sporen ter hoogte van sleuf 1.

3.2.3 Vierpalige structuur

Centraal in het zuidelijke gedeelte van het onderzoeksgebied (sleuf 5) werd één structuur aangetroffen (fig. 3.6). Het betreft een vierpalige structuur, spieker, met zeer zwaar uitgevoerde palen welke een afmeting hebben van 70 x 80 tot 75 x 105 cm. De vulling van de palen is sterk gevlekt donkerbruin zwart tot geel met telkens een lichtgrijze tot witte inmenging. De onderlinge tussenafstand tussen de palen bedraagt 3 meter. Door de zware uitvoering werd eerst gedacht aan dragende palen van een boerderij of schuur. Bij de aanleg van een kijkvenster werden in totaal slechts vier paalkuilen aangetroffen waardoor er sprake is van een spieker. Gezien de vulling met inmenging van plaggen gaat het hier vermoedelijk om sporen die te dateren zijn in de middeleeuwse periode.

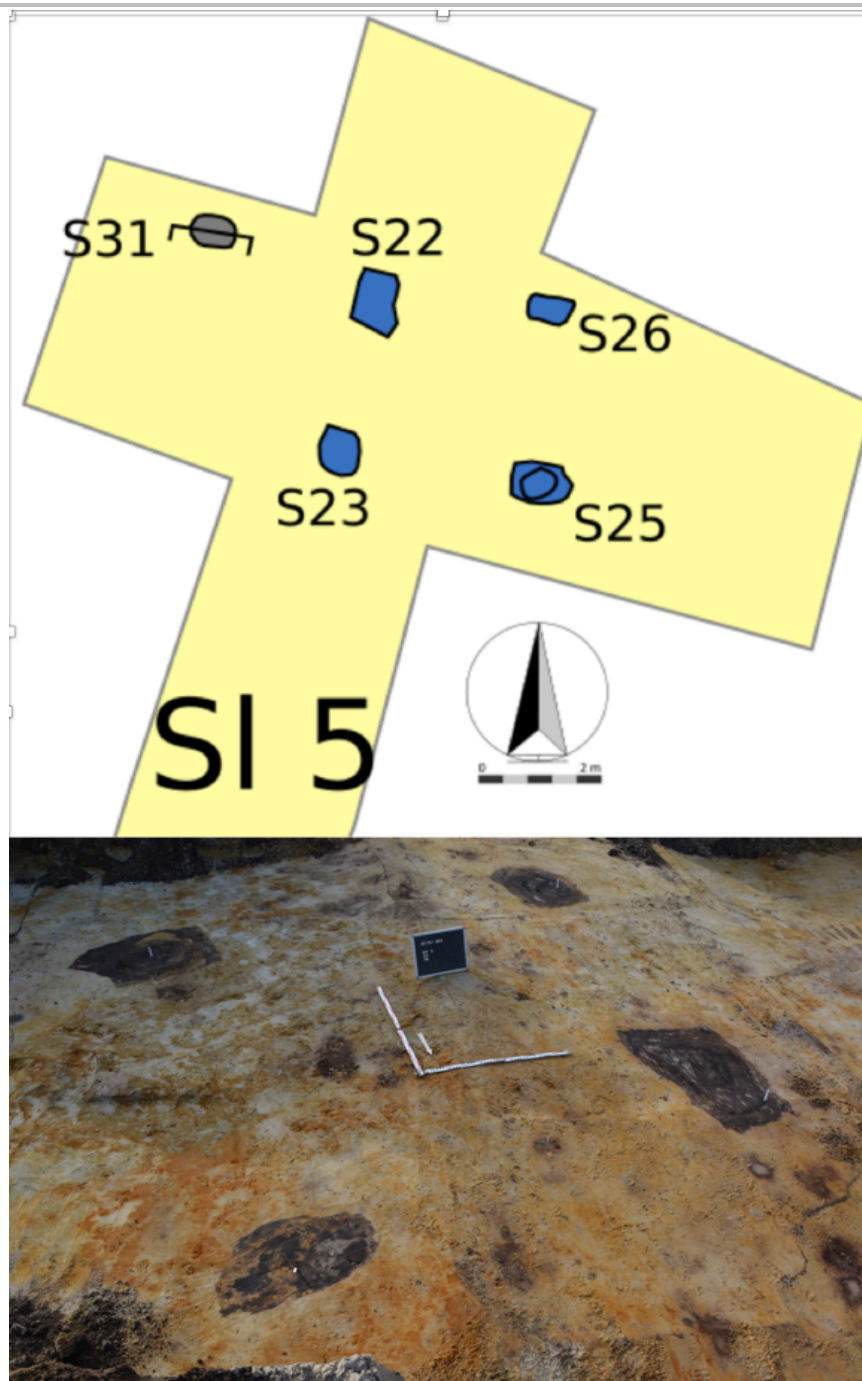


Fig. 3.6: Weergave van structuur 1 ter hoogte van sleuf 5.

3.2.4 Kuilen

Verspreid over het terrein werden drie kuilen aangetroffen (fig. 3.7). De eerste kuil, S21, bevindt zich in sleuf 4. Deze kuil is 210 x 250 cm en heeft een gelaagde bruin zwarte vulling met licht grijze, witte en donker zwarte lagen. De diepte werd aan de hand van een boring vastgesteld op 90 cm.

De tweede kuil betreft S24 (sleuf 5), en heeft een diameter van 190 cm. De vulling heeft een donker zwart bruine kleur met licht grijze, witte en donker zwarte lagen. Bij deze kuil werd de diepte

vastgelegd op 110 cm. Opvallend bij S21 en S24 is de diepte van de sporen, ingegraven in waterverzadigde grond. Bij beide kuilen kon worden vastgesteld dat het grondwaterniveau zich 70 cm onder het aanlegvlak bevond. Hierdoor is een interpretatie als waterputten of waterkuilen aannemelijk.

De derde kuil, S28, bevindt zich in sleuf 7. Het betreft een kuil met een diameter van 450 cm. De vulling kenmerkt zich door een donker bruin zwarte kleur met licht grijze, witte lagen. Bij boring bleek deze kuil 70 cm diep en water verzadigt vanaf 20cm. Mogelijk betreft het hier een ondiepe waterput, waterkuil of drenkpoel.

Aan de hand van de gelijkaardige invullingen kunnen de drie kuilen gedateerd worden in de middeleeuwen (inmenging van plaggen). Kuil S28 kan ook nog relatief gedateerd worden door het feit dat hij greppels S27 oversnijdt.

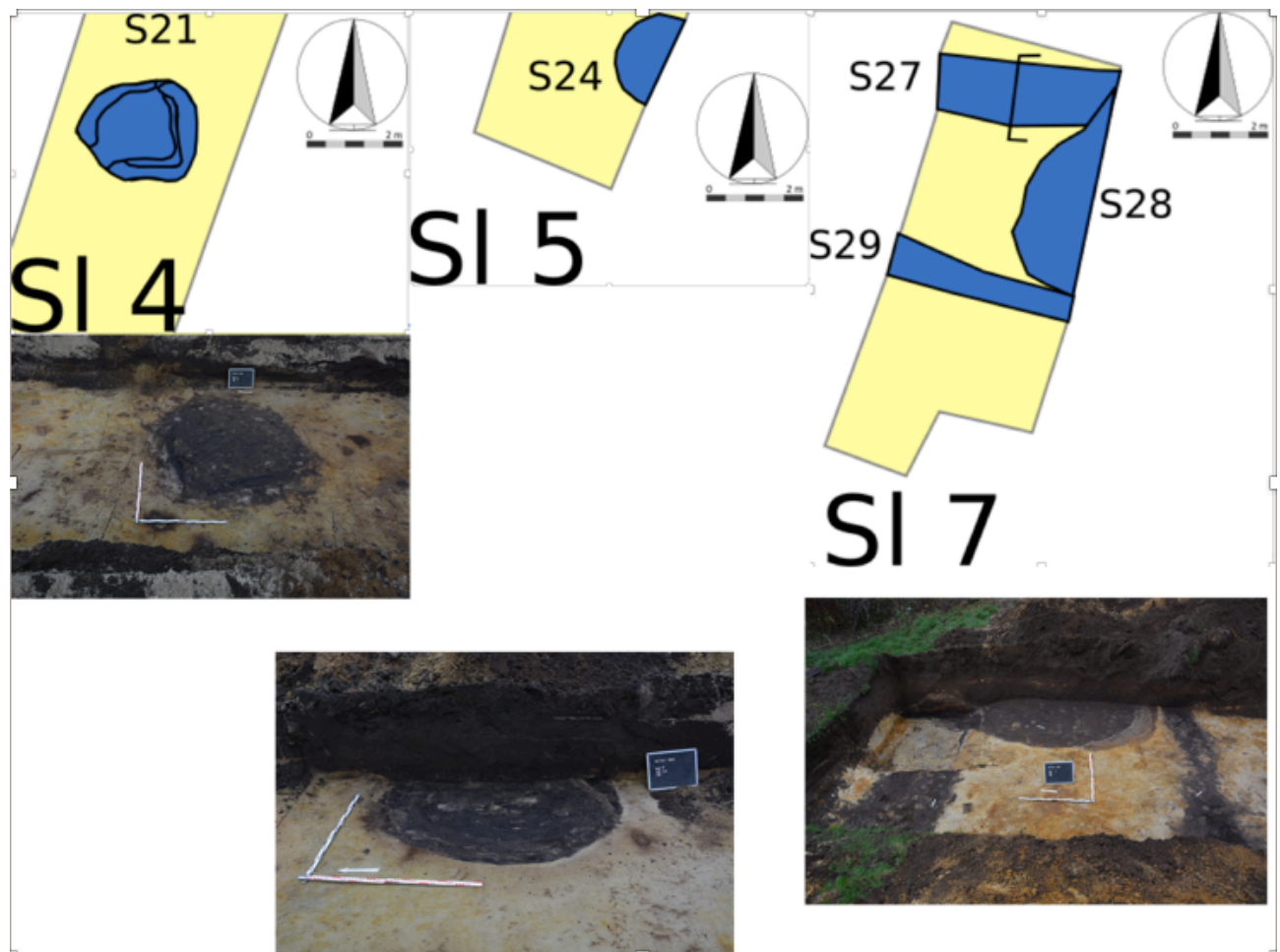


Fig. 3.7: Weergave van de aangetroffen kuilen S21, S24 en S28.

3.2.5 Greppels en grachten

Verspreid over het terrein werden 3 greppels en één gracht aangetroffen. Twee greppels, S32 en S36 kunnen vermoedelijk aanzien worden als erfafscheiding of perceelsgreppels welke, gezien hun vulling dateren in de middeleeuwen. Greppel S32 is 60 cm breed en 20 cm diep (fig. 3.8). De vulling bestaat uit twee lagen. Greppel S36 is 46 cm breed.

Greppels S27 en S29 kunnen aanschouwd worden als greppels welke gelijktijdige aangelegd zijn. Ze zijn respectievelijk 125 cm en 75 cm breed en hebben een NW-ZO orientatie. De vulling is donker zwart bruin van kleur. Greppels S27 is gecoupeerd waaruit blijkt dat deze 33 cm onder het aanlegvlak bewaard is. Mogelijk hebben de greppels de afwatering van een wegtracé verzorgd (fig. 3.9). Dit wegtracé is momenteel iets noordelijker nog aanwezig. De afstand tussen beide greppels bedraagt 2,80 m waardoor er sprake is van een tamelijk brede weg. Qua datering kan gesteld worden dat deze weg zeker ouder is dan kuil S28. Echter hebben zowel de greppels als de kuil geen vondsten opgeleverd. Op basis van de vulling van de greppels is een datering in de middeleeuwse periode aannemelijk.

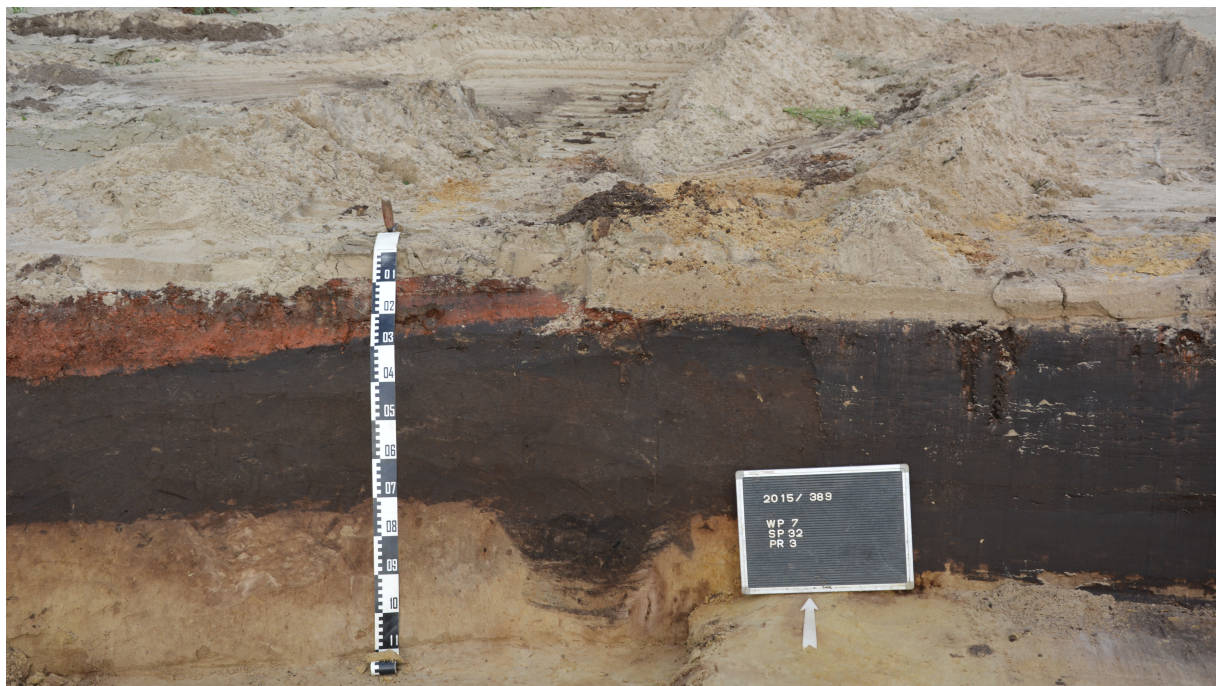


Fig. 3.8: Weergave greppel S22 in coupe.

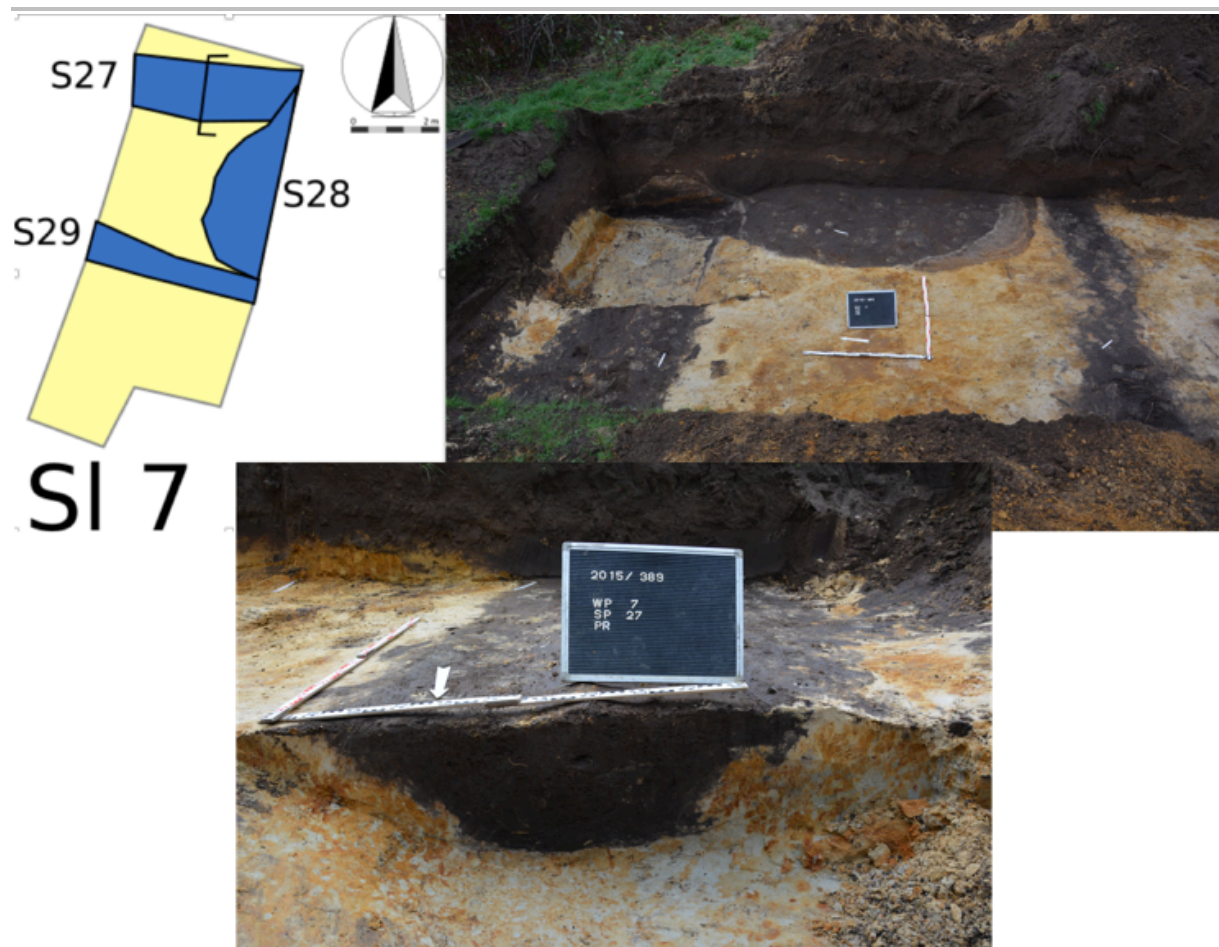


Fig. 3.9: Weergave van greppels S27 en S29 met S27 in coupe.

3.2.6 Overige sporen

Verspreid over het onderzoeksgebied komen nog vier paalkuilen en twee natuurlijke sporen voor.

De paalkuilen (S20, S33, S34 en S35) hebben een diameter variërend tussen 17 en 55 cm. Mogelijk betreft het hier vier paalkuilen welke te dateren zijn in de middeleeuwse periode.

Na een plaatsbezoek van de onroerend erfgoed consultant, Leendert Van Der Meij, werden twee sporen meegenomen om verder te onderzoeken. Het betreft S30 en S31 (fig. 3.10). Beide sporen bleken na couperen natuurlijk van oorsprong.

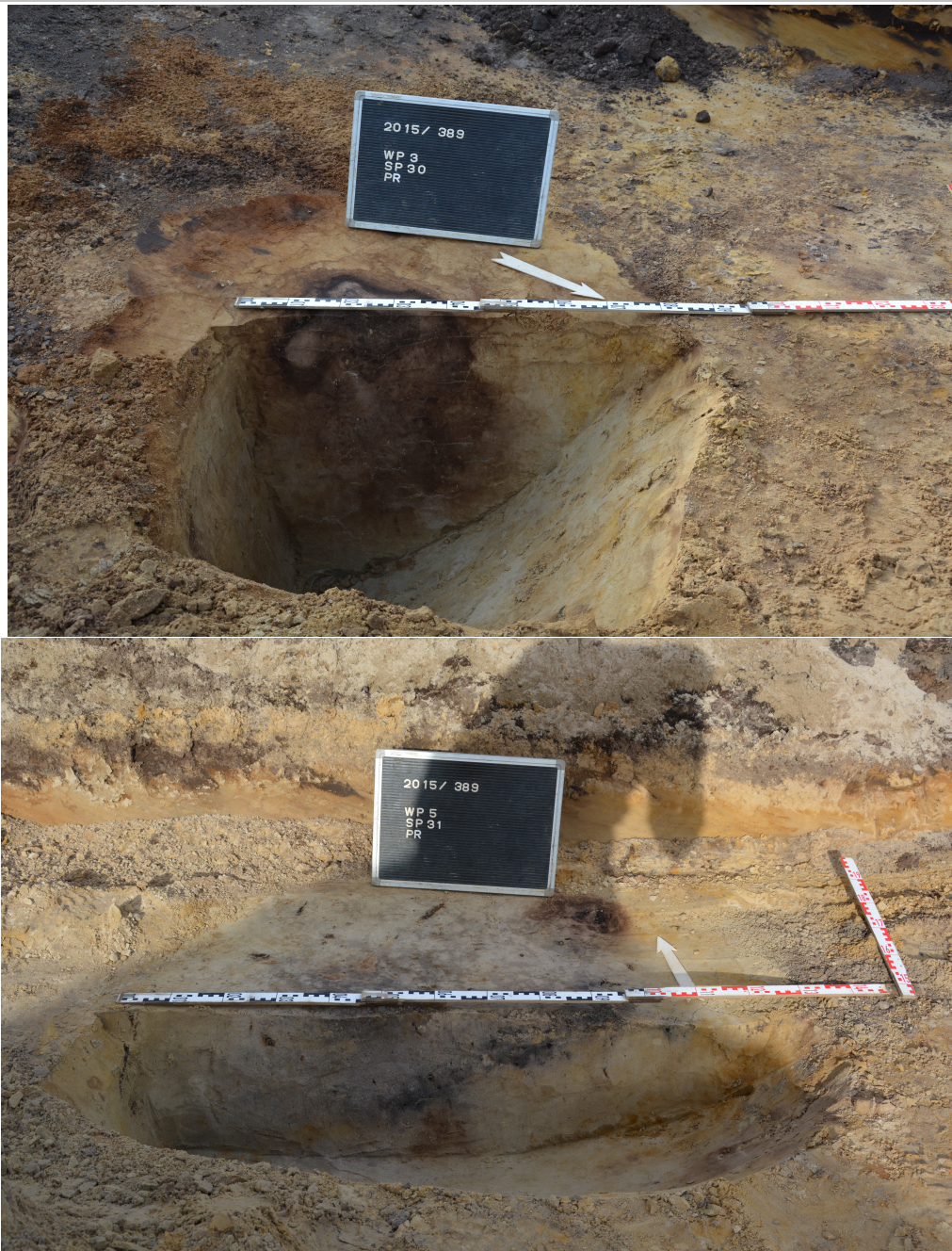


Fig. 3.10: Weergave van natuurlijke sporen S30 en S31 in coupe.

Hoofdstuk 4 Synthese

4.1 Interpretatie en datering

Binnen de contouren van het projectgebied werden archeologische waarden uit de middeleeuwen aangetroffen. De sporen bevinden zich verspreid over het gehele terrein. De aangetroffen sporen betreffen voornamelijk paalkuilen welke in verband kunnen worden gebracht met nederzettingssporen. Echter is er geen enkel hoofgebouw aangetroffen, wel is er een vierpalig bijgebouw teruggevonden. Hiernaast zijn er enkele kuilen (mogelijk waterputten, waterkuilen of drenkpoelen) en greppels aanwezig. Onder de greppels bevinden zich twee greppels die samen een wegtracé hebben begrensd. Er is dus sprake van intensieve bewoningssporen waarvan sporen van de hoofdgebouwen nog ontbreken. Echter is het aannemelijk dat er minstens één en gezien de aanwezigheid van meerdere kuilen voor watervoorziening waarschijnlijk zelfs meerdere (3) hoofdgebouwen in de directe omgeving aanwezig zijn.

Ondanks dat niet het gehele onderzoeksgebied toegankelijk was tijdens het archeologische vooronderzoek kan er wel gesteld worden dat over het gehele onderzoeksgebied een goede bodembewaring aanwezig is waardoor de aanwezigheid en bewaring van archeologische sporen kan geëxtrapoleerd worden naar de niet toegankelijke gebieden.

4.2 Beantwoording onderzoeksvragen

Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?

In de aangelegde bodemprofielen was telkens een duidelijke dikke antropogene bovengrond aanwezig welke bestaat uit een dunne ophogingslaag in schelpenzand en een dikke drie fasige AP-horizont (plaggendek). Op een diepte van 55 tot 95 cm bevindt zich een B-horizont welke overgaat in een C-horizont.

Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?

Het ontbreken van een horizont kan verklaard worden door het voorkomen van landbouwactiviteiten vanaf de middeleeuwse periode.

Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.

Verspreid over het onderzoeksgebied zijn sporen aanwezig welke verband houden met nederzettingcontexten. Het betreft paalkuilen, greppels, grachten en kuilen.

Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?

Van de 36 aangetroffen sporen zijn er slechts twee sporen die als natuurlijk geïnterpreteerd zijn. De overige sporen zijn allen antropogeen.

Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?

Doordat het terrein is afgedekt door een dik plaggendek waarna het terrein is opgehoogd met schelpenzand is er een goede bewaringstoestand van de sporen.

Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?

De sporen maken deel uit van meerdere structuren. Er konden in het onderzoeksgebied een vierpalige structuur (spieker), een wegtracé, een palencluster en drie kuilen (mogelijk waterputten, waterkuilen of drenkpoelen) herkend worden.

Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?

De sporen behoren vermoedelijk allen tot de middeleeuwse periode. Deze datering is tot stand gekomen door de inmenging van plaggen in de spoorvullingen. Echter kan er wel gesteld worden dat er meerdere bewoningsfasen aanwezig zijn. Dit is te merken aan kuil S28 die gracht S27 oversnijdt.

Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van de occupatie?

Op basis van het sporenbestand in de proefsleuven was het niet mogelijk om uitspraken te doen over de aard en omvang van de occupatie. Echter is het aannemelijk dat de sporen in verband te brengen zijn met één of meerdere boerderijen inclusief hun erfinrichting welke mogelijk de grenzen van het onderzoeksgebied overschreid.

Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?

Er werden drie greppels en één gracht aangetroffen. Eén greppel en één gracht vormden samen een wegtracé. De overige twee greppels hebben een onduidelijke functie. Mogelijk hebben deze greppels een functie als erfafscheiding of perceelsafscheiding gehad.

Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;

Er werden geen funeraire contexten aangetroffen in de proefsleuven. Echter moet er rekening gehouden worden dat er alsnog funeraire contexten uit oudere periodes aanwezig kunnen zijn. Alsook funeraire contexten uit dezelfde periode zoals vaker is vastgesteld in de kempische regio (bijvoorbeeld Oud-Turnhout Bentel).

- ~~Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?~~
- ~~Wat is de omvang?~~
- ~~Komen er oversnijdingen voor?~~
- ~~Wat is het geschatte aantal individuen?~~

Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. De argumentatie)?

De archeologische vindplaats betreft vermoedelijk één of meerdere middeleeuwse boerderij erven welke bestaan uit een hoofdgebouw met bijbehorende schuren, spiekers, hooimijten en waterputten. Mogelijk overschrijden de erven de grenzen van het onderzoeksgebied.

Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?

Tijdens het proefleuven onderzoek is gebekend dat er een zéér goede bewaring van de sporen aanwezig is. Hierdoor kan er gesteld worden dat de bewaring van de sporen tijdens een vervolg onderzoek ook zéér goed gaat zijn.

Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?

De archeologische vindplaats heeft een historische en archeologische waarde betreffende de ontwikkelingsgeschiedenis van een middeleeuws erf binnen een kempisch dorp.

Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?

Het projectgebied gaat integraal deel uitmaken van een verkaveling waarbij een wegnis zal aangelegd worden. De overige gronden worden verdeeld in verscheidene bouwgronden waardoor een sterk verstorende impact van de aanwezige archeologische restanten kan worden verwacht.

Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud in situ)?

De bedreiging kan alleen weggenomen of verhinderd worden indien de verkavleingsplannen volledig geannuleerd worden of ten delen geannuleerd worden.

Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:

1. *Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?*

Over het gehele onderzoeksgebied wordt een vervolgonderzoek in de vorm van een vlakdekkende opgraving aanbevolen.

VINDPLAATSEN	OPPERVLAKTE AFBAKENING	DIEPTE AANLEGVLAK
middeleeuwen	circa 1,2 ha	55-95 cm - mv

2. *Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?*

Gezien de ligging van het onderzoeksgebied in een regio met vaak een slechte zichtbaarheid van (prehistorische) sporen dient rekening te worden gehouden dat eventueel twijfelachtige sporen toch meegenomen worden in het onderzoek. Tevens dient er rekening te worden gehouden met voldoende natuurwetenschappelijk onderzoek zodat een eventuele vondstarme site toch een bijdrage kan leveren in kenniswinst betreffende middeleeuwse bewoning in de Kempen, meerbepaald Wechelderzande.

Welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?

Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

Bijkomende vraagstelling:

- Zijn er sporen van rituele opgave van de boerderij door het deponeren van symbolische voorwerpen in de paalkuilen (spinklosje, sleutels, messen,...)?
- Geef aan in welke mate de bekomen opgravingsgegevens (zowel het sporen- als het vondstenbestand) bruikbaar en/of betrouwbaar zijn voor post-excavation analyse die leidt tot kenniswinst over de archeologische perioden of culturen in kwestie. Welke onderzoeksdomeinen (bvb. onderzoek materiële cultuur) komen hiervoor in aanmerking?
- Hoe verhoudt de aanwezigheid van een middeleeuws erf op een dergelijke afstand van de kerk van Wechelderzande zich tot de historische gegevens over het ontstaan van het dorp?
- Heeft het aanwezige plaggendek een daterende en interpretatieve waarde naar de ontwikkeling van het dorp Wechelderzande?

Bijkomend natuurwetenschappelijk onderzoek en staalnames.

- De ingezamelde mobiele vondsten en stalen dienen te worden opgedeeld in een anorganische en een organische component. Op basis van een archeologisch (macroscopisch) en natuurwetenschappelijk (microscopisch) assessment worden vondsten- en soortenlijsten gegenereerd die deel uitmaken van het databestand. Op basis daarvan dient te worden aangegeven in welke mate dat het databestand van mobiele vondsten en stalen bruikbaar en/of betrouwbaar is voor (welk soort) post-excavation analyse.
- Van elke aangetroffen structuur dienen staalnames met oog op datering genomen te worden. Tevens moeten van waterputten voldoende staalnames van anorganische resten genomen én geanalyseerd worden met oog op een reconstructie van het landschap en de voedsel economie. Beide staalnames zijn van belang om de ontwikkeling van het middeleeuwse erf in de nederzetting van Wechelderzande te kaderen.

Hoofdstuk 5 Besluit

Conform art. 4 § 2 van het Decreet houdende Bescherming van het Archeologisch Patrimonium van 30 juni 1993 (B.S. 15.09.1993), gewijzigd bij decreet van 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), 28 februari 2003 (B.S. 24.03.2003), 10 maart 2006 (B.S. 7.6.2006), 27 maart 2009 (B.S. 15.5.2009) en 18 november 2011 (B.S. 13.12.2011) zijn de eigenaar en de gebruiker ertoe gehouden de archeologische monumenten die zich op hun gronden bevinden te bewaren en te beschermen en ze voor beschadiging en vernieling te behoeden.

Wegens de toekomstige verkavelingswerken worden eventuele archeologische waarden in de ondergrond bedreigd. Daarom werd een archeologische evaluatie van het terrein uitgevoerd door middel van een proefsleuvenonderzoek. Uit de resultaten van het veldwerk bleek dat er zich bedreigde archeologische waarden bevinden binnen de grenzen van het projectgebied. Er werden dan ook aanbevelingen geformuleerd voor eventueel verder archeologisch onderzoek.

In een mail van 17 december 2015 en een bijkomende mail van 18 december 2015 gaf Onroerend Erfgoed het terrein evenwel vrij (bijlage 7).

Bij eventuele vrijgave het terrein blijven de algemene bepalingen die voorzien zijn in:

- *het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, gewijzigd bij de decreten van 18 mei 1999, 28 februari 2003, 10 maart 2006, 27 maart 2009 en 18 november 2011 (BS 08.06.1999, 24.03.2003, 07.06.2006, 15.5.2009 en 13.12.2011)*
- *en het besluit van de Vlaamse regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende de bescherming van het archeologisch patrimonium, gewijzigd bij besluiten van de Vlaamse Regering van 12 december 2003, 23 juni 2006, 9 mei 2008, 4 december 2009, 1 april 2011 en 10 juni 2011*

van toepassing, meer bepaald voor de bepalingen over de meldingsplicht van eventuele toevalsvondsten tijdens het verdere verloop van de werken.



Bijlage 2 Fotoinventaris

Vergunningsnummer

(F)oto, (O)verzicht, (PR)ofiel, (V)lak, (C)oupe, (D)etail, (W)erkfoto, (V)ondst, ...

2015-389-Alg-F-1

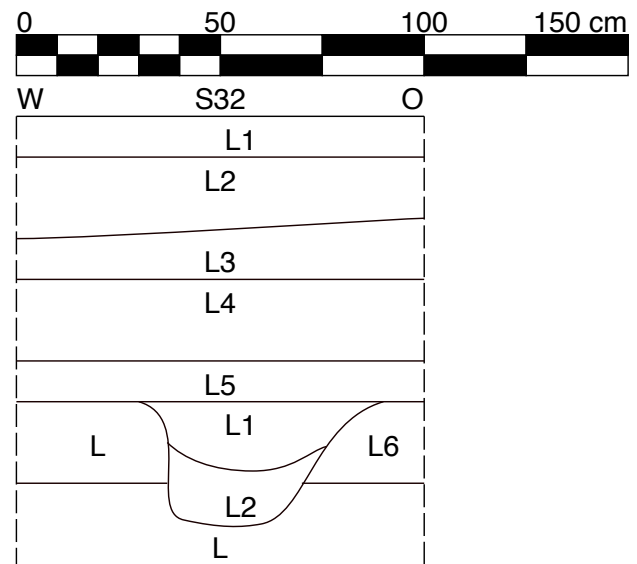
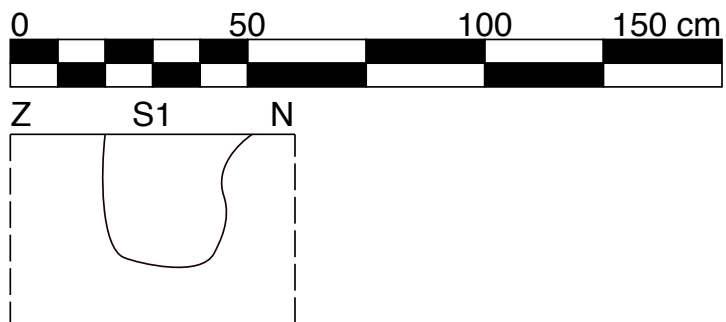
Volgnummer

(S)poor, (PR)profiel, (SL)euf, (W)erk(P)ut, (L)osse(V)ondst, (P)aleo(B)oring, (M)etaal(D)etectie, ...

2015-389-Alg-F-1	2015-389-S2-FV-2	2015-389-S21-FV-1	2015-389-S27-FV-3
2015-389-PR1-FPR-1	2015-389-S3-FV-1	2015-389-S21-FV-2	2015-389-S27-FV-4
2015-389-PR1-FPR-2	2015-389-S3-FV-2	2015-389-S21-FV-3	2015-389-S27-FV-5
2015-389-PR1-FPR-3	2015-389-S3-FV-3	2015-389-S21-FV-4	2015-389-S27-FV-6
2015-389-PR1-FPR-4	2015-389-S4-FV-1	2015-389-S21-FV-5	2015-389-S27-FV-7
2015-389-PR1-FPR-5	2015-389-S4-FV-2	2015-389-S21-FV-6	2015-389-S27-FV-8
2015-389-PR1-FPR-6	2015-389-S4-FV-3	2015-389-S21-FV-7	2015-389-S27-FV-9
2015-389-PR1-FPR-7	2015-389-S4-FV-4	2015-389-S22-FV-1	2015-389-S27-FV-10
2015-389-PR2-FPR-1	2015-389-S6-FV-1	2015-389-S22-FV-2	2015-389-S27-FV-11
2015-389-PR2-FPR-2	2015-389-S6-FV-2	2015-389-S22-FV-3	2015-389-S27-FV-12
2015-389-PR2-FPR-3	2015-389-S6-FV-3	2015-389-S22-FV-4	2015-389-S27-FV-13
2015-389-PR2-FPR-4	2015-389-S7-FV-1	2015-389-S22-FV-5	2015-389-S27-FV-14
2015-389-PR2-FPR-5	2015-389-S10-FV-1	2015-389-S22-FV-6	2015-389-S27-FV-15
2015-389-PR2-FPR-6	2015-389-S10-FV-2	2015-389-S22-FV-7	2015-389-S27-FV-16
2015-389-PR2-FPR-7	2015-389-S10-FV-3	2015-389-S22-FV-8	2015-389-S27-FV-17
2015-389-PR2-FPR-8	2015-389-S13-FV-1	2015-389-S23-FV-1	2015-389-S27-FV-18
2015-389-PR4-FPR-1	2015-389-S13-FV-2	2015-389-S23-FV-2	2015-389-S27-FV-19
2015-389-PR4-FPR-2	2015-389-S13-FV-3	2015-389-S24-FC-1	2015-389-S27-FV-20
2015-389-PR4-FPR-3	2015-389-S13-FV-4	2015-389-S24-FC-2	2015-389-S27-FV-21
2015-389-PR4-FPR-4	2015-389-S14-FV-1	2015-389-S24-FC-3	2015-389-S27-FV-22
2015-389-PR4-FPR-5	2015-389-S14-FV-2	2015-389-S24-FC-4	2015-389-S28-FC-1
2015-389-PR4-FPR-6	2015-389-S14-FV-3	2015-389-S24-FV-1	2015-389-S28-FC-2
2015-389-PR4-FPR-7	2015-389-S15-FV-1	2015-389-S24-FV-2	2015-389-S28-FC-3
2015-389-PR4-FPR-8	2015-389-S15-FV-2	2015-389-S24-FV-3	2015-389-S28-FC-4
2015-389-PR4-FPR-9	2015-389-S15-FV-3	2015-389-S24-FV-4	2015-389-S28-FC-5
2015-389-PR5-FPR-1	2015-389-S18-FV-1	2015-389-S24-FV-5	2015-389-S28-FC-6
2015-389-PR5-FPR-2	2015-389-S18-FV-2	2015-389-S25-FV-1	2015-389-S28-FC-7
2015-389-PR6-FPR-1	2015-389-S18-FV-3	2015-389-S25-FV-2	2015-389-S28-FV-1
2015-389-PR6-FPR-2	2015-389-S18-FV-4	2015-389-S26-FV-1	2015-389-S28-FV-2
2015-389-S1-FV-1	2015-389-S20-FV-1	2015-389-S26-FV-2	2015-389-S28-FV-3
2015-389-S1-FV-2	2015-389-S20-FV-2	2015-389-S27-FC-1	2015-389-S28-FV-4
2015-389-S1-FV-3	2015-389-S20-FV-3	2015-389-S27-FC-2	2015-389-S28-FV-5
2015-389-S1-FV-4	2015-389-S20-FV-4	2015-389-S27-FC-3	2015-389-S28-FV-6
2015-389-S1-FV-5	2015-389-S21-FC-1	2015-389-S27-FC-4	2015-389-S28-FV-7
2015-389-S2-F-1	2015-389-S21-FC-2	2015-389-S27-FV-1	2015-389-S28-FV-8
2015-389-S2-FV-1	2015-389-S21-FC-3	2015-389-S27-FV-2	2015-389-S30-FC-1

2015-389-S30-FC-2	2015-389-WP1-FO-9
2015-389-S30-FC-3	2015-389-WP1-FO-10
2015-389-S30-FC-4	2015-389-WP1-FO-11
2015-389-S30-FC-5	2015-389-WP1-FO-12
2015-389-S30-FC-6	2015-389-WP2-FO-1
2015-389-S31-FC-1	2015-389-WP2-FO-2
2015-389-S31-FC-2	2015-389-WP2-FO-3
2015-389-S31-FC-3	2015-389-WP2-FO-4
2015-389-S31-FC-4	2015-389-WP2-FO-5
2015-389-S31-FW-1	2015-389-WP2-FO-6
2015-389-S32-FC-1	2015-389-WP3-FO-1
2015-389-S32-FC-2	2015-389-WP3-FO-2
2015-389-S32-FC-3	2015-389-WP3-FO-3
2015-389-S32-FC-4	2015-389-WP3-FO-4
2015-389-S32-FC-5	2015-389-WP4-FO-1
2015-389-S32-FC-6	2015-389-WP4-FO-2
2015-389-S32-FC-7	2015-389-WP4-FO-3
2015-389-S32-FC-8	2015-389-WP4-FO-4
2015-389-S32-FC-9	2015-389-WP5-FO-1
2015-389-S32-FC-10	2015-389-WP5-FO-2
2015-389-S32-FC-11	2015-389-WP5-FO-3
2015-389-S32-FC-12	2015-389-WP5-FO-4
2015-389-S32-FC-13	2015-389-WP5-FO-5
2015-389-S32-FC-14	2015-389-WP5-FO-6
2015-389-S32-FC-15	2015-389-WP5-FO-7
2015-389-S32-FV-1	2015-389-WP5-FO-8
2015-389-S32-FV-2	2015-389-WP6-FO-1
2015-389-S33-FV-1	2015-389-WP6-FO-2
2015-389-S33-FV-2	2015-389-WP6-FO-3
2015-389-S33-FV-3	2015-389-WP6-FO-4
2015-389-S33-FV-4	2015-389-WP6-FO-5
2015-389-S33-FV-5	2015-389-WP6-FO-6
2015-389-S35-FV-1	2015-389-WP6-FO-7
2015-389-S35-FV-2	2015-389-WP6-FO-8
2015-389-S36-FV-1	2015-389-WP6-FO-9
2015-389-S36-FV-2	2015-389-WP6-FO-10
2015-389-WP1-FO-1	2015-389-WP7-FO-1
2015-389-WP1-FO-2	2015-389-WP7-FO-2
2015-389-WP1-FO-3	2015-389-WP7-FO-3
2015-389-WP1-FO-4	2015-389-WP7-FO-4
2015-389-WP1-FO-5	2015-389-WP8-FO-1
2015-389-WP1-FO-6	2015-389-WP8-FO-2
2015-389-WP1-FO-7	2015-389-WP8-FO-3
2015-389-WP1-FO-8	2015-389-WP8-FO-4

Bijlage 3 Coupetekeninginventaris





Bijlage 3 Sporeninventaris

Afkortingen:		Kleur:		Kleur:		Textuur:		Bijmenging:		Vondsten:	
Aflijning:		L-	Licht	gevl.	gevekt	Re	Redelijk	Bio	Bioturbatie	An	Andere
		D-	Donker	gelg.	gelaagd	Ze	Zeer	Hu	Humus	Bo	Bouwceramiek
Re	Redelijk			gebr.	gebrokkeld			Glau	Glauconiet	Ce	Ceramiek
Ze	Zeer	Br	Bruin	hom.	homogeen	Za	Zacht	BC	Bouwceramiek	Fa	Faunaresten
		Gl	Geel	het.	hetrogeen	Ha	Hard	KM	Kalkmortel	Fl	Floraresten
S	Scherp	Go	Groen			Va	Vast	CM	Cementmortel	Gl	Glas
D	Diffuus	Gr	Grijs	m.	met	Lo	Los	ZM	Zandmortel	Ku	Kunststof
		Or	Oranje	k.	kern			HK	Houtskool	Le	Leder
Sl	Slecht	Rd	Rood	r.	rand	Z	Zand	Fe	IJzerconcreties	Li	Litisch materiaal
Go	Goed	Wt	Wit			L	Leem	Fe-slak	IJzerslak	Me	Metaal
		Zw	Zwart	vl.	vlekken	K	Klei	FeZS	IJzerzandsteen	Mu	Munt
Var	Variabel	Bl	Blauw	sp.	spikkels	V	Veen	Mg	Mangaan	Na	Natuursteen
Nat	Niet af te lijnen	Pr	Purper	lg.	lagen			ZS	Zandsteen	Pi	Pijpaarde
		Rz	Roze	lgs.	laagjes			KZS	Kalkzandsteen	St	Staalname
				br.	brokken			KS	Kalksteen		
				fi.	fibers			LS	Leisteen		
				to.	tongen			NS	Natuursteen		
				wi.	wiggen			KW	Kwarts		
				le.	lenzen			SK	Steenkool		
								VL	Verbrande leem		

Spoor	Proefsleuf	Vlak	Aard	Vorm / Verband	Aflijning / Bewaring	Kleur	Textuur / Materiaal	Bijmenging	Vondsten	Afmetingen LxBxH (cm.)	Datering	Opmerkingen
1	8	1	Vulling		ReS	gevl. DZw-Gr	ZeZaVa Z	HK		30x20x28		
2	1	1	Paalkuil	Ovaal	Var	gevl. LBr	ReZaVa Z	HK		27x28x		
3	1	1	Paalkuil		Var	gevl. LBr-Gr	Z	HK		23x25x		

Het archeologisch vooronderzoek aan de Beulk te Lille

Spoor	Proefsleuf	Vlak	Aard	Vorm / Verband	Aflijning / Bewaring	Kleur	Textuur / Materiaal	Bijmenging	Vondsten	Afmetingen LxBxH (cm.)	Datering	Opmerkingen
4	1	1	Paalkuil	Ovaal	ReS	gevl. LBr-Gr	Z	HK		20x20x		
5	1	1	Paalkuil	Ovaal	ReS	LBr-Gr	Z	HK		13x17x		Mogelijk natuurlijk
6	1	1	Paalkuil	Cirkel	ReS	gevl. Br	Z	HK		18x18x		
7	1	1	Paalkuil	Cirkel	ReS	LBr-Gr	Z	HK		18x18x		
8	1	1	Paalkuil	Ovaal	ReS	LBr-Gr	Z	HK		30x19x		
9	1	1	Paalkuil	Ovaal	ReS	gevl. LBr-Gr	Z	HK		20x25x		
10	1	1	Paalkuil	Ovaal	ReS	LBr-Gr	Z	HK		17x22x		
11	1	1	Paalkuil	Ovaal	ReS	LBr-Gr	Z	HK		18x20x		
12	1	1	Paalkuil	Cirkel	ReS	gevl. LBr-Gr	Z	HK		23x23x		
13	1	1	Paalkuil	Cirkel	ReS	LBr-Gr	Z	HK		14x16x		
14	1	1	Paalkuil	Langwerpig	ReS	gevl. DBr-Gr	Z	HK		25x35x		
15	1	1	Paalkuil	Cirkel	ReS	gevl. LBr-Gr	Z	HK		20x20x		
16	1	1	Paalkuil	Cirkel	ReS	gevl. LBr-Gr	Z	HK		17x20x		
17	1	1	Paalkuil	Cirkel	ReS	gevl. LBr-Gr	Z	HK		15x15x		
18	1	1	Paalkuil	Ovaal	ReS	LBr-Gr	Z	HK		13x17x		Mogelijk natuurlijk
19	1	1	Paalkuil	Ovaal	ReS	LBr m. LGr	Z	HK		11x15x		Mogelijk natuurlijk
20	3	1	Paalkuil	Ovaal	ReS	gevl. DBr-Zw	Z			45x55x		Mogelijk recent

Het archeologisch vooronderzoek aan de Beulk te Lille

Spoor	Proefsleuf	Vlak	Aard	Vorm / Verband	Aflijning / Bewaring	Kleur	Textuur / Materiaal	Bijmenging	Vondsten	Afmetingen LxBxH (cm.)	Datering	Opmerkingen
21	4	1	Waterput	Cirkel	ZeS	gelg. DBr-Zw m. LGr-Wt en DZw-Zw lg.	Z			210x250x90		plaggenput? humeuren laagjes, mogelijk van vierkante houten constructie?; Diepte aan de hand van boring: vanaf 70 cm zeer nat
22	5	1	Paalkuil met kern	Rechthoekig	ZeS	gelg. DZw-Br m. LGr-Wt en DZw-Zw lg.	Z			75x100x		
22L1	5	1	Kern			DZw-Br						
22L2	5	1	Vulling		ZeS	gelg. DZw-Br m. LGr-Wt en DZw-Zw lg.	Z			27x35x		
23	5	1	Paalkuil	Langwerpig	ZeS	gelg. DZw-Br m. LGr-Wt lg. en DZw-Zw	Z			70x80x		
24	5	1	Kuil		ZeS	gelg. DZw-Br m. LGr-Wt en DZw-Zw lg.	Z			190x+110x110		mogelijk waterput of waterkuil; Diepte aan de hand van boring; zeer nat vanaf 80 cm
25	5	1	Paalkuil met kern	Rechthoekig	ZeS	gevl. DZw-Br m. Br-Gr en Br-Gl	Z			105x75x		
25L1	5	1	Kern			DZw-Br						
25L2	5	1	Vulling		ZeS	gelg. DBr-Zw m. Br-Gr lg.	Z			70x60x70		40 cm
26	5	1	Paalkuil	Langwerpig	ZeS	gebr. DZw-Br m. LGr-Wt en Gl-Or vl.	Z			50x80x		
27	6	1	Gracht	Langwerpig	ZeS	DZw-Br	Z			x125x33		
28	6	1	Greppel	Langwerpig	ReS	DBr-Zw	Z			x75x70		
29	6	1	Waterput		ZeS	gelg. DZw-Br m. LGr-Wt lg.	Z			450x70		Diepte aan de hand van boring zeer nat vanaf 20 cm
30	3	1	Paalkuil	Cirkel	ReS	gelg. LBr-Gr m. LBr-Wt	Z			30x30x	Natuurlijk	
31	3	1	Paalkuil	Ovaal	ZeD	gevl. LGr-Gl	Z	HK		55x80x	Natuurlijk	
32	7	1	Greppel	Langwerpig	ZeS	DZw-Br	Z			x60x		
32L1	7	1	Greppel	Langwerpig	ZeS	DZw-Br	Z			x60x20		

Het archeologisch vooronderzoek aan de Beulk te Lille

Spoor	Proefsleuf	Vlak	Aard	Vorm / Verband	Aflijning / Bewaring	Kleur	Textuur / Materiaal	Bijmenging	Vondsten	Afmetingen LxBxH (cm.)	Datering	Opmerkingen
32L2	7	1	Vulling			gevl. LGr-Wt m. LZw-Br	Z			xx10		
33	7	1	Paalkuil	Cirkel	ReS	DZw-Br	Z			24x20x		
34	7	1	Paalkuil	Cirkel	ReS	DZw-Br	Z			23x20x		
35	7	1	Paalkuil	Cirkel	ZeS	Zw	Z			20x17x		
36	8	1	Greppel	Langwerpig	ReS	DZw-Br	Z			x46x		

Bijlage 5 Profielinventaris

Profiel PR1

1. Algemene gegevens

1. Beschrijver:

Jeroen verrijckt, Studiebureau Archeologie.
2. Soort onderzoek:

Archeologisch: Proefsleuven
3. Plaats:

Lille - Beulk
4. Hoogteligging:

m TAW.
5. Coördinaten:

N; O. (lamb 72)
6. Datum:

woensdag, 18/11/2015
7. Tijdstip:

09:16:32 u.
8. Landgebruik:

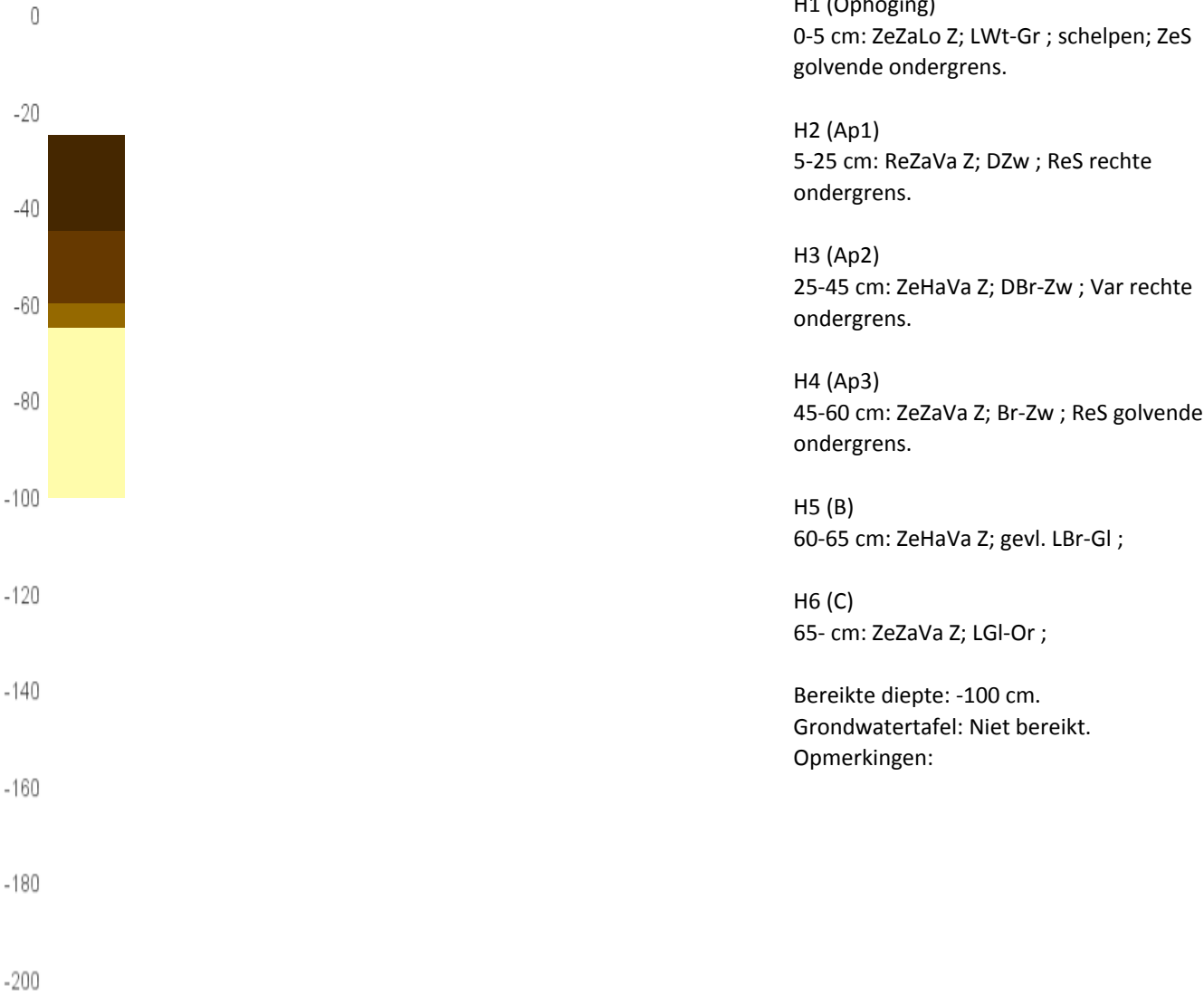
Braak
9. Weersomstandigheden:

,
10. Oriëntatie:

N.
11. Bodemeenheid:

Zcmy (matig droge zandbodem met diepe antropogene humus A-horizont
zwaarder wordend in de diepte)

2. Profielbeschrijving

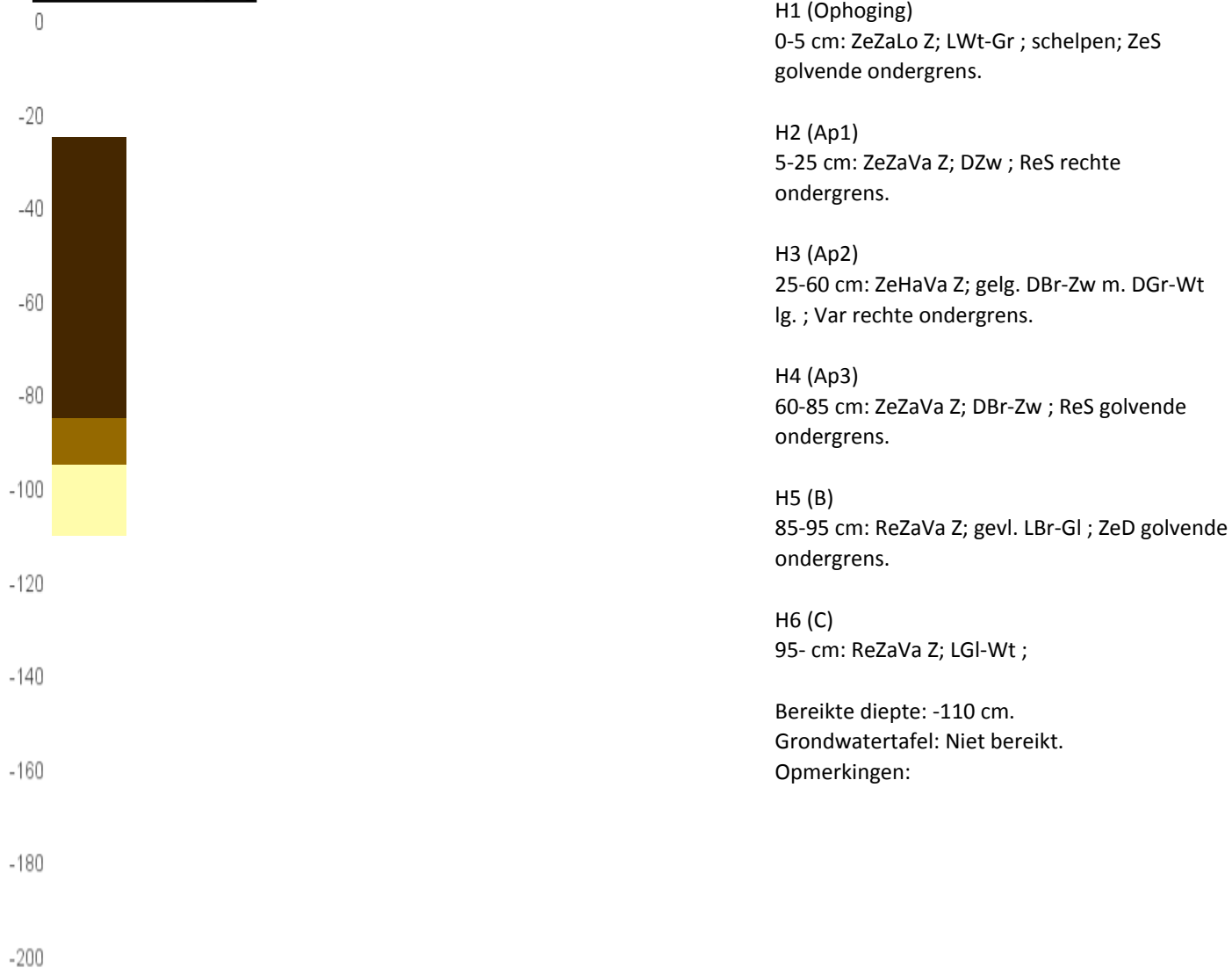


Profil PR2

1. Algemene gegevens

- | | |
|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| 1. Beschrijver: | Jeroen verrijckt, Studiebureau Archeologie. |
| 2. Soort onderzoek: | Archeologisch: Proefsleuven |
| 3. Plaats: | Lille - Beulk |
| 4. Hoogteligging: | m TAW. |
| 5. Coördinaten: | N; O. (lamb 72) |
| 6. Datum: | woensdag, 18/11/2015 |
| 7. Tijdstip: | 09:29:41 u. |
| 8. Landgebruik: | Braak |
| 9. Weersomstandigheden: | , |
| 10. Oriëntatie: | N. |
| 11. Bodemeenheid: | Zcmy (matig droge zandbodem met diepe antropogene humus A-horizont |
| zwaarder wordend in de diepte) | |

2. Profielbeschrijving



Profiel PR3

1. Algemene gegevens

1. Beschrijver:	Jeroen verrijckt, Studiebureau Archeologie.
2. Soort onderzoek:	Archeologisch: Proefsleuven
3. Plaats:	Lille - Beulk
4. Hoogteligging:	m TAW.
5. Coördinaten:	N; O. (lamb 72)
6. Datum:	woensdag, 18/11/2015
7. Tijdstip:	13:40:08 u.
8. Landgebruik:	Braak
9. Weersomstandigheden:	,
10. Oriëntatie:	N.
11. Bodemeenheid:	Zcmy (matig droge zandbodem met diepe antropogene humus A-horizont zwaarder wordend in de diepte)

2. Profielbeschrijving



Profiel PR4

1. Algemene gegevens

- 1. Beschrijver: Jeroen verrijckt, Studiebureau Archeologie.
- 2. Soort onderzoek: Archeologisch: Proefsleuven
- 3. Plaats: Lille - Beulk
- 4. Hoogteligging: m TAW.
- 5. Coördinaten: N; O. (lamb 72)
- 6. Datum: woensdag, 18/11/2015
- 7. Tijdstip: 13:57:51 u.
- 8. Landgebruik: Braak
- 9. Weersomstandigheden: ,
- 10. Oriëntatie: N.
- 11. Bodemeenheid: Zcmy (matig droge zandbodem met diepe antropogene humus A-horizont zwaarder wordend in de diepte)

2. Profielbeschrijving

